

4 (1-10) pag.
IANUARIE - DACHAU
= 1944 =

-5-

CAUZELE CRIZEI DE CONDUCERE IN MIȘCAREA LEGIONARA

(O întâmpinare semnificativa)

Nota redacției.

Redăm mai jos ca titlu de document, o „întâmpinare” făcută în Ianuarie 1944, de către un camarad atașat la un serviciu central al „FORULUI LEGIONAR”(forul suprem al Mișcării), pe când acesta se găsea cu domiciliul forțat în cătunul Berkenbruck și apoi internat în lagărele de concentrare naziste Buchenwald și Dachau (Februarie 1941-August 1944). Din acest prim document, se poate vedea cât de tendențioase și false sunt afirmațiile fostului „Comandant” Horia Sima și a valeților săi în „Țara și Exilul” (cu deosebire în numerale din Iunie 1972 și Sept.-Oct.1974).

Alte puneri la punct vor urma pentru proiectarea în adevărata lui lumină pe acest ins care în mod conștient sau inconștient, a devenit o mizerabilă unealtă a dușmanilor Mișcării, pentru a o răvăși pe plan moral și a o anihila pe plan politic în niște momente când Țara, mai mult ca oricând, avea nevoie de contribuția ei contructivă.

Din cauză că nu ne-am putut pune în contact pentru motive pe care se pot bănui, fiind într'o țară cu cenzură spre a-i cere adeziunea de a publica această întâmpinare, am evitat să-i reproduc și semnătura. De această întâmpinare cred că a luat cunoștință la timp, și cel pus direct în cauză.

Domnilor Comandanți,

Deși în cursul ultimilor trei ani am avut prilejul să stau de vorbă cu D-Voastră asupra problemelor legionare la ordinea zilei, simt că pe calea scrisului aș putea mai ușor să Vă prezint câteva fapte cari de multă vreme m'au frământat și mă mai frământă încă.

Pe mine m'au isbit în special următoarele :

1. Neascultarea și neîncrederea față de gradăți și șefi.
(Camaradul Petrașcu n'a fost ascultat la Rostock iar dl Comandant Lefter la Buchenwald.)
2. Impărțirea legionarilor pe grupe cu întreg cortegiul de suspiciuni, calomnii, insulte și chiar loviri. (Polițiile legionare interne dela Rostock, epitetetele de trădători, bătaii, etc.)
3. Expresii nepotrivite la adresa Căpitanului și a vechilor luptători.
4. Nerespectarea angajamentelor de onoare luate față de gazdele noastre - Germanii - și față de șefii ierarhici. (Berkenbrück și Buchenwald.)
5. Lipsa simțului de răspundere.

Cred că față de D-Voastră nu mai este necesar să accentuez că disciplina și încrederea în șefi, unitatea și dragostea camaraderească, cultul Căpitanului și cinstirea înaintașilor, respectarea cuvântului dat, raporturile de prietenie cu Germania și simțul de răspundere, sunt esențiale pentru Mișcarea Legionară.

Neînțelegând cum oameni pe care i-am cunoscut ca excelenți luptători sau camarazi cu cari am crescut, pe care i-am crescut în Legiune, au putut să ajungă într'o asemenea stare, am căutat să descopăr cauzele ce i-au putut împinge pe drumuri de care sunt sigur că fiecare luat în parte, se rușinează;

Concluzia la care am ajuns este că toate neînțelegerile, crizele și prăbușirile isvorăsc din două fapte :

A. Problema șefiei lui Horia Sima.

B. Responsabilitatea în conducerea Legiunii - dela arestarea Căpitanului și până azi.

Horia Sima a urcat cele mai înalte trepte ale ierarhiei legionare datorită activismului său caracteristic și a mitului ce l-a creiat în jurul persoanei sale prigoana din 1938.

Prăbușirea Franței, pierderea Basarabiei și Ardealului și 3-6 Septembrie 1940, au deschis Mișcării Legionare drumul spre guvernare. Pe Horia Sima l-ați găsit ca persoana indicată să conducă moștenirea Căpitanului, i-ați acordat încrederea și sprijinul D-Voastră iar noi, cei mai tineri, devotamentul și dragostea noastră.

A devenit „Comandantul”.

Cu foarte puține excepții toți gradații, toate funcțiunile și toți legionarii - chiar și unii care aveau oarecari rezerve - au urmat necondiționat pe Comandantul cel nou. Ordinele date de el au fost pentru lumea legionară tot așa de sfinte ca și cele pe care le dădea odinioară Capitanul.

De din afara Mișcării s'au făcut încercări de a-l răsturna și înlocui cu Generalul Antonescu. V'ați opus cu autoritatea D-Voastră, salvând principiul că șef al Legiunii poate fi numai cineva care a crescut în Legiune.

Sub conducerea lui Horia Sima, Ianuarie 1941 a adus înfrângerea noastră totală și începutul unei noi prigoane. Urmarea nu a fost răscoală sau murmure împotriva Comandantului ci îndârjire și ură contra Generalului Antonescu. Bunul simț și morala legionară făceau ca nimeni să nu lovească în șef și mai ales să nu-l părăsească la greu. Chiar dacă semne de întrebare s'au născut în sufletul luptătorilor care nu înțelegeau prăbușirea, ele au rămas închise în colțișoare intime ale sufletului lor.

D-Voastră ați întărit această cale, explicând evenimentele din Ianuarie prin împrejurări de dinafara Mișcării, independente de noi și depășindu-ne ca raport de forțe.

Cu totul alt punct de vedere reprezentau însă oficialitățile germane.

Vă reamintesc :

1. Frankfurter Zeitung din 6.II.1941 seria : „.... cel care are înaintea ochilor evoluția politică din ultimile luni din România, înclină spre concepția că conducerea Legiunii n'a administrat bine moștenirea lui Codreanu”.

pag 81
2. La 18 Aprilie 1941 consilierul de legăție Rademacher, ca reprezentant al Ministerului de Externe german, a refuzat să stea de vorbă cu Horia Sima, pentru a-i comunica ordinul de mutare a legionarilor la Berkenbruck și Rostock. A făcut comunicarea d-lor Iasinschi și Papanace.

3. Ca răspuns la memoriul explicativ al lui Horia Sima către Fuhrer, s'a răspuns, la 5 și 20 Mai 1941, că Fuhrerul aafos supărat de îndrăzneala de a i se face memoriu și a dat ordin ca, în caz că se repeta, Horia Sima să fie extrădat.

4. În declarația de război contra Sovietelor, Fuhrerul a numit pe conducătorii Legiunii: „capete confuze și necoapte”.

5. În repetate rânduri dar mai cu seamă la 28 Oct. 1941, consilierul de legăție Rademacher a obiectat lui Horia Sima gresăla de a nu fi venit la Fuhrer în Ianuarie 1941.

6. Ca răspuns la propunerea formulei „Totul pentru Tară”, consilierul de legăție Rademacher, a spus la 12 Martie 1942 că: „prin refuzul de a veni la Fuhrer și prin faptul că nu ați știut să să țineți seamă de interesele de război ale Germaniei, ați fost nevoiți să cedați locul, clasei conducătoare vechi, care, din punct de vedere al strategiei politice, s'a dovedit a vă fi superioară”. „Momentul din Ianuarie 1941 - a continuat Rademacher - l'aș asemena cu o bifurcație de drumuri. D-Voastră ați ales drumul care vă scoate pentru durată acestui război de pe arena politică”.

În aceeași zi, dl Rademacher a ținut să comunice Comandantului (de sigur nu fără intenție): „Știți, domnule Comandant, că unii vă atribuie intenția de a fi pregătit condițiile pentru asasinarea lui Codreanu ?”.

7. În vizita făcută lagărului legionar Rostock, la 6 August 1942, dl Rademacher a ținut să comunice camaradului Petrașcu, în calitate sa de șef al lagărului, că „.... pentru Germania e indiferent cine va fi conducătorul Legiunii, numai a nu fi Horia Sima. Fuhrerul a spus că Horia Sima nu poate să guverneze un popor”.

8. Ziaristul Cristoph - șeful agenției germane de informațiuni „Transocean” - și care cunoștea Legiunea încă din țară, a ținut să-și exprime, prin Octombrie 1942, față de dl Papanace, părerea sa personală că raporturile dintre Legiune și Statul german, nu se pot normaliza dacă nu se rezolvă problema conducerii. Horia Sima n'ar fi corespuns misiunii sale, constatându-se că n'are simț politic și că în cadrul Legiunii, s'a izolat cu câțiva inși de calitate inferioară. Fuhrerul și-ar fi pierdut încrederea în calitățile sale de conducător și Hitler, spunea Cristoph, nu schimbă niciodată părerile. Dacă problema Horia Sima nu se rezolvă, a mai adăugat el, Legiunea nu va putea apare pe plan politic.

9. În ultima sa vizită la Berkenbruck, Decembrie 1942, dl Ahrens, însărcinat din partea SS-ului și a poliției germane să țină legătură cu noi, a comunicat, personal Comandantului, că a auzit dela consilierul de legăție Rademacher că Fuhrerul a declarat că dacă se retrage Horia Sima situația Legiunii se va îmbunătăți și că dl Rademacher - ca reprezentant al Externelor - nu va mai veni la Berkenbruck atâta vreme cât Horia Sima rămâne șef.

Așa stând lucrurile, ținuta, spiritul de disciplină și unitatea legionarilor refugiați în Germania erau puse la o grea încercare.

În fața lor aveau :

a. Principiul că o schimbare de conducere - dacă ea e necesară - trebuie să pornească de dinăuntru nu de dinafara Mișcării, indiferent dacă cel care o cere e prieten sau dușman.

b. Convingerea că fără o normalizare a raporturilor cu Germania, Mișcarea Legionară ratează cel mai important și poate unicul moment de împlinire a idealurilor sale.

Legionarii au început oarecari murmure, toate însă la adres camarazilor Petrașcu și Stoicănescu. Persoana Comandantului a fost scotită în afara oricărei critici, șeful rămânând și pe mai departe șef necontestat.

Pentru a-și apăra pozițiile și temându-se poate că și cea a Comandantului e amenințată, camarazii Stoicănescu și Petrașcu, concentrându-și în mâna lor toate legăturile și toate funcțiunile, au inaugurat politica de siguranță a Comandantului și a lor personală. La Rostock s'a organizat - pentru prima dată în istoria Legiunii - serviciul de informații interne, având misiunea să descopere pe legionarii nesiguri și pe cei ce ar putea constitui „capete de pod” pentru dușmani. (Vă amintiți ședința dela Berkenbruck din 9 Octombrie 1942.)

Între Berlin - Rostock și Berkenbruck s'au organizat legături peste legături și au circulat curieri după curieri, călcându-se astfel toate angajamentele luate față de gazde.

Au început suspiciunile. S'au inventat dizidențe până chiar și în grupul dela Berkenbruck. (Gârneață, Papanace, Horodniceanu, Groza și Mihăilescu). S'au descoperit complotiști reali și ireali. S'au făcut „cercetări” printre legionari și s'au utilizat, pentru declarații, bătaii în stilul Prefecturii de Poliție din București (Rostock - Decembrie 1942.) Legionarii nu mai credeau legionarilor și camaraziilor te-meau de camarazi.

Față de D-Voastră și în genere față de grupul Berkenbruck, s'a folosit sistemul ascunderii adevărului. Informații culese prin legăturile camaradului Stoicănescu Vă erau date numai filtrate, ascunzându-se parte din ele și falsificându-se altele. (Cazul cu punctele lui Pradescu). S'a folosit falsitatea și minciuna față de camarazi și șefi (În vreme ce Mihail Antonescu era înjurat la Berkenbruck, camaradul Ilie Olteanu era autorizat să corespundă cu el, fapt despre care D-Voastră nu fuseserăți încunostiințați. În vreme ce Horia Sima era plecat în Italia, Stoicănescu, care știa unde e, ne spunea la toți că e în Berlin).

Legionari curați sufletește au fost siliți să se preteze la rolul de agenți împotriva camarazilor lor. Unii au făcut-o, alții au refuzat. (Cazurile dela Rostock). Și unii și alții au fost însă, în felul acestor striviți sufletește. Unii prin funcțiunea care o îndeplineau, ceilalți prin scârba ce o simțeau față de sistem.

În acele vremuri grele gândurile tuturor s'au îndreptat spre Berkenbruck, spre Comandant și spre D-Voastră. Au venit legionari speciali ca să Vă pună în cunoștință de cele ce se petrec. (Sârbu, Smărăndescu, etc.)

Forul Legionar n'a socotit necesară studierea mai îndeaproape a fenomenului. Lucrurile și-au urmat cursul lor.

În ceea ce privește pe Comandant, el a început să se declare îngrijorat de poziția luată de autoritățile germane față de dânsul. Susținea însă că problema șefiei e numai un pretext și că nici după retragerea sa raporturile româno-legionaro-germane nu se vor normaliza.

La 28 Octombrie 1941 a oferit, totuși, reprezentantului Ministerului de Externe german, retragerea sa dela conducerea Mișcării Legionare, dacă se îndeplinesc două condiții :

1. Cererea formală a Ministerului de Externe
2. Readucerea pe plan politic a Legiunii.

S'a luat act fără însă ca, atunci sau mai târziu, autoritățile germane să provoace o discuție mai îndeaproape a propunerii.

De abia în August 1942, dl Rademacher s'a exprimat, la Rostock, că "Horia Sima și-a dat demisia dar a așteptat ca guvernul german să indice pe urmașul său. Guvernul german nu se amestecă însă în problemele interne legionare".

Pe lângă că nu se luase în discuție demisia din Octombrie, la începutul anului 1942 se mai înstăpânise ideea că cercurile germane au renunțat la criticarea Comandantului. Insuși dl Rademacher a spus, la 12 Ianuarie 1942, că nu este exclusă o colaborare și cu Horia Sima, adăugând, bine-înțeles, că totuși, dacă Fuhrerul nu ar accepta-o, trebuie să se retragă măcar pentru o perioadă oarecare.

Scurt după aceea au reînceput atacuri și mai violente. Oficial și neoficial se lovea în aceeași țintă : șefia lui Horia Sima.

În ședința legionară din 10 August 1942 Comandantul ne-a declarat: „Aș fi foarte fericit dacă aș putea trece cuiva moștenirea Căpitanului Această moștenire, care este pentru mine tragică, și deosebit de grea, din cauza adâncului simț de răspundere față de morții Legiunii și față de destinul Neamului și din cauza condițiilor puse nu o poate nimeni prelua".

După această dată nu s'a mai discutat despre această problemă.

La 17 Decembrie 1942 - în condițiile pe care le cunoașteți - Comandantul a părăsit Germania. La închisoarea Spandau, camaradul Stoicăneanu ne-a spus că plecarea a fost organizată de el și că s'a făcut cu intenția normalizării raporturilor cu autoritățile germane care în repetate rânduri au declarat că nu vor conlucra cu Mișcarea Legionară până ce Horia Sima se retrage dela conducere. Acum el a făcut acest gest, lămurind față de Germani, printr'o scrisoare către Reichsführerul Himmler, motivele care l-au determinat. În acea scrisoare ar fi lăsat lăsat la aprecierea guvernului german ca să aleagă dintre d-nii Iasin-schi, Papanace, Corneliu Georgescu și Ilie Gârneață pe omul cu care vor putea lucra.

Urmarea plecării în Italia a fost o și mai mare tensiune între noi și Germania. Grupul Berkenbruck, mare parte din grupul Rostoc, precum și toți legionarii cunoscuți din Berlin și Germania, au fost internați în lagăre de concentrare. Comandantul însuși probabil extrădat de italieni a fost readus în Germania.

Toate aceste măsuri - cât și nota lor aspră - autoritățile germane le-au motivat prin fuga lui Horia Sima și călcarea cuvântului dat.

Generalul Müller a declarat, la 7 Februarie 1943, atât față noi cât și față de ceilalți legionari arestați, că din cauza fugii lui Horia Sima guvernul german se simte obligat să ne interneze pe o durată mai lungă. A mai adăugat că dacă Horia Sima s'ar fi retras dela conducere așa cum a fost sfătuit de ei, lucrurile ar fi putut lua o întorsătură favorabilă Legiunii.

Colonelul SS Pister, Comandantul lagărului Buchenwald, a interzis orice fel de propagandă pentru Horia Sima printre legionarii internați și la 27 Mai 1943, chemând pe dl Lefter, în calitate sa de Comandant al lagărului de legionari, i-a spus textual : „D-le Comandant Lefter, Vă comunic că Fuhrerul nu va mai lucra cu Horia Sima. Aceasta Vă o comunic oficial".

În sânul grupului nostru s'a hotărât, sub presiunea evenimentelor, schimbarea conducerii și găsirea unei formule care să împace pe Horia Sima, pe Germani și pe legionarii din Germania. Ea este cuprinsă în Hotărîrea pe care ați semnat-o la 1 Ianuarie 1943.

În acelaș timp la camarazii internați izolați de noi au început neînțelegerile. Unii cereau socoteală camaradului Petrașcu, alții loveau direct în Comandant. A fost necesar ca dl Lefter să ia conducerea grupului. Pentru menținerea ordinii s'a făcut apel și la autoritatea comandaturii lagărului, izolându-se parte din camarazii mai îndărătnici pe pozițiilor lor. În această perioadă camaradul Petrașcu a fost dus la Berlin pentru cercetări. Întors de acolo a comunicat camarazilor că s'a întâlnit cu Stoicănescu care i-a spus că totul merge bine. Prin scrisoarea și prin întoarcerea sa în Germania Comandantul Horia Sima e din nou în cele mai bune raporturi cu Reichsführerul SS Himmler și că datoria legionarilor este de a-i rămâne credincioși. De abia încetaseră certurile și acum au reînceput. Fotografia Comandantului a fost pusă, ostentativ, în sălile comune și cântecul dedicat lui se cânta contra dispozițiilor de lagăr. Dl Lefter a intervenit pentru revenirea la ordine. Urmarea a fost că s'au prezentat la dânsul camarazii Petrașcu, Puiu Traian și Iosif Dumitru care i-au cerut să se retragă dela conducere pentru că ar întreține o atmosferă contra lui Horia Sima.

Au urmat conflicte, bătăi și separarea pe grupe ce luptau unele contra altora. Pasiunile răscolite, s'au făcut excese și de o parte și de alta. Agenții provocatori și-au avut partea lor în menținerea atmosferei turburi, dar motivul tuturor conflictelor a fost și este: pro sau contra lui Horia Sima.

Unii au mers atât de departe încât scopul esențial al Mișcării îl văd în susținerea lui Horia Sima la conducere, contra oricui și cu orice mijloace. Legionarul țaran Pepici, care se exprimase injurios la adresa lui Horia Sima, spunând că din cauza lui trebuie să stea în lagăr, a fost atacat în vreme ce dormea și șapte inși l-au bătut până ce l-au lăsat în nesimțire. Legionarii luptă contra legionarilor. De o parte mai mulți, de alta mai puțini, de o parte mai mulți vinovați, de alta puțini, este indiferent. E pentru prima dată că legionarii se bat între ei. Suflete legionare curate, sincere și animate numai de gânduri bune, sunt obligate să trăiască într'un mediu legionar unde nu mai recunosc pe luptătorii Capitanului. Unii dintre ei nu așteaptă decât ieșirea dintre sârme pentru ca să rupă definitiv cu Legiunea și cu noi care i-am adus în Legiune. Una au căutat și alta au găsit.

Mișcarea Legionară a mai trecut prin prigoane și a mai avut crize. Ceeace se petrece azi nu mai este însă o criză ci e începutul sfârșitului. Expresii ca aceea a camaradului inginer Ionescu că dela Capitan avem o idee pentru care îi mulțumim și mai departe nimic, sau cea a camaradului Vasile Hanu că, după cum Capitanul a lucrat cu oamenii lui, tot așa și Horia Sima să lucreze cu ai lui, lasă să se întrevadă că nici ceeace avem noi mai sfânt nu rămâne nepătat.

Vă rog să Vă transpuneți în situația legionarilor care trec prin acest foc al încercărilor. Ce pot crede ei? Că nu e bun drumul deschis de Capitan sau că nu munt bine conduși pe acest drum?

Mulți, foarte mulți se gândesc la D-Voastră, membrii Forului Legionar. Din vara anului 1940 încoace, Legiunea a avut pe Horia Sima ca șef și Forul Legionar ca organ suprem de conducere. Orientarea politică, hotărârile mari, numirile și organele directive au depins direct de aceste autorități. Gradații, funcționarii și legionarii n'au, fost decât executorii ordinelor primite de acolo și responsabilitatea

lor se reduce la aceea, dacă au executat și cum au executat ordinul primit.

Până în Decembrie 1942, nemulțumirile, reclamațiile și rezistențele masei legionare s'au îndreptat contra camarazilor Stoicănescu și Petrașcu, cari au dat dispoziții în numele Comandantului și au condus pe teren Legiunea. După plecarea Comandantului în Italia au început atacuri și împotriva sa. Mai mult încă : ici și colo, sub o formă sau alta, s'a lovit și se lovește și în D-Voastră, în membrii Forului, socotindu-Vă ori de acord cu cele ce s'au întâmplat, ori slabi și fără putere pentru a reacționa.

Comandantul atacat, D-Voastră, ca For, sau ca indivizi loviți, formula dela 1 Ianuarie născută moartă, ce autoritate legionară ne mai rămâne ? Ce soartă așteaptă pe luptătorii Legiunii ? Să se omoare între ei așa cum se amenință la Buchenwald ? Să se transforme în unelte minore jucate de forțe de dinafara Mișcării ? Ori să îndrepte pistolul împotriva celor pe cari îi socot vinovați de starea asta și pe urmă să se sinucidă ?

Drumul pe care îl vor lua depinde de ceea ce veți face D-Voastră pentru îndreptarea lucrurilor. Eu știu că de patru ani încoace politica dusă de D-Voastră în sânul Mișcării a fost neintervenționismul. Ați lăsat ca lucrurile să se aranjeze de către camarazii Stoicănescu și Petrașcu și să decurgă dela sine, în speranța că cele bune vor fi bune, iar cele rele le va vindeca timpul. Cred însă că întâmplările dela Rostock, Berkenbruck, Buchenwald și Dachau Vă pot servi argumente suficiente ca să Vă convingeți că rănilile au fost și sunt de așa natură și atât de adânci că nu se vindică dela sine. Estenevoie de doctor.

O lume întreagă legionară vede în D-Voastră pe chirurgii chemați să facă operația și să readucă Legiunea pe linia Căpitanului. Nu uitați că oamenii cari stau azi pe baricade diferite și se luptă între ei, aparțin, toți, aceluiaș crez și că nu sunt alții decât tocmai luptătorii cu cari Căpitanul a câștigat atâtea biruințe. Sunt sigur că Vă vor urma.

Soluții practice? Veți găsi de îndată ce veți începe să le căutați.

Personal mi-aș permite doar să Vă atrag atențiunea asupra următoarelor :

1. Câtă vreme nu se rezolvă radical problema șefiei lui Horia Sima nu cred că va fi liniște în sânul Mișcării Legionare. Care este în momentul de față, atitudinea lui Horia Sima, nu știu. Din declarațiile sale dela Berkenbruck, din plecarea sa în Italia și din scrisoarea de care povestește camaradul Stoicănescu, aș putea să deduc că el, văzându-se o piedică - chiar dacă ar fi fost numai pretextată - în normalizarea raporturilor germano-legionare, a hotărât să se retragă dela conducerea Mișcării. Neînțeles rămâne însă pentru mine că atât camarazii Stoicănescu și Petrașcu cât și alții din cercurile intime ale Comandantului n'au confirmat prin fapte această dorință a sa. Cuvântul de ordine a fost : „Alături de Comandant și la bine și la rău. Trădători cei ce-l vor părăsi, etc.". Am convingerea deci, că s'a întocmit planul ca Horia Sima să declare formal că se retrage dela conducere dar pe de altă parte legionarii să nu accepte această retragere și să boicoteze orice altă formulă. Numai așa îmi pot explica de ce față de dl Rademacher, camaradul Petrașcu, ca șef al legionarilor dela Rostock, a declarat, în August 1942, susținut de camaradul Octavian Roșu, că nici nu îndrăznește să spună legionarilor cele comunicate

de d-sa referitor la Comandant, pentru că legionarii s'ar răscula, iar în ce îi pe ei amândoi, nici morți nu se vor separa de Horia Sima. Asta după ce Comandantul declarase, cu 6 luni înainte, față de dl Rădemașcher, că se retrage dela conducere. Tot numai așa îmi pot explica de ce sunt socotiți trădători, bătuiți sau amenințați cu bătaia toți aceia cari nu mai consideră pe Horia Sima șef, deși el însuși s'a retras dela conducere. La fel pricina pentru care orice încercare de împăcare cu Mareșalul Antonescu, începând dela Noveanu, Costea și până la Radu Mironovici, a fost aspru criticată și condamnată de intimii Comandantului și de ce formula Iasinschi-Papanace n'a fost luată în serios nici măcar de D-Voastră care ați creiat-o.

Din cât îl cunosc eu pe Horia Sima îmi place să cred că el însuși chiar dacă n'a avut intenția să se retragă dela conducere, în momentul în care ar ști starea în care a fost adusă Legiunea din cauza șefiei sale, s'ar retrage. Afară de cazul în care scopul, pe care îl urmărește este distrugerea Mișcării Legionare - ceea ce nu-mi pot închipui. Mai cred apoi că, dacă alții nu văd, el ar vedea clar că nu se poate concepe șef al Legiunii cu opoziție între legionari. Pentru că eu sunt sigur că, cel puțin pentru o perioadă de timp, nu toți cei ce l-au urmat în 1940 îl vor mai urma în 1944, dacă s'ar ivi cazul. Iar despre un amestec în conducere a camarazilor Stoicănescu și Petrașcu, sau despre reluarea sistemului 1940-1943 nici nu va mai putea fi vorba.

2. O altă problemă peste care cred, deasemenea, că nu se poate trece, este cea a responsabilităților de conducere.

În sufletul fiecărui legionar se naște întrebarea: Cum de am ajuns aici? Cine este vinovat de starea aceasta de lucruri? De peste cinci ani, de când trăim fără Căpitan, pășim din înfrângere în înfrângere. Să fie oare numai împrejurările vinovate? Dacă dela 1938 și până azi ar fi fost aceleași împrejurări, argumentul ar fi valabil. Ele s'au schimbat însă și uneori ne-au fost favorabile. Un singur moment, timp de șase ani, a fost utilizat: pierderea Ardealului. Și astfel s'a ajuns la guvernare. Deși vremurile erau favorabile noi n'am reușit să ne menținem nici măcar pe această poziție deja câștigată. Au urmat iarăși prigoane, arestări, închisori, lagăre și, ceea ce este mai rău, excluderea dela lupta împotriva bolșevismului.

Un simplu legionar răspunde față de șeful său pentru tot ceea ce face din ordin sau inițiativă proprie. Această lege trebuie să se aplice și conducătorilor, mai ales acestora. Dacă cineva a luat o inițiativă care a dus la dăzastru - să tragă toate consecințele. Numai așa se poate păstra încrederea în conducere. Astfel se naște convingerea că orice aventură e posibilă și că oricine poate face experiență jucându-se cu destinele unui neam, a unei Mișcări sau a unor luptători adunați în numele unui crez. Experiența arată că indivizii și masele cele mai fanatice urmează, chiar pe drumul înfrângerilor, odată, de două, ba chiar și a treia oară. A patra oară însă și cel mai umil, ca orientare, va înceta să mai facă sacrificii pe care le crede zadarnice.

În momentul de față ne găsim în fața celei de a patra oară și problema responsabilităților nu s'a rezolvat încă.

Vă mărturisesc, cu toată sinceritatea, că dacă aș fi în locul și în situația camarazilor Stoicănescu și Petrașcu, aș avea în mână cheia salvării. Printr'un glonte îndreptat spre tâmpla mea aș rezolva problema responsabilităților și aș reface prestigiul lui Horia Sima.

Și asta chiar dacă aș fi avut numai intenții bune în ceea ce am făcut. După acest gest aș fi sigur că și dușmanii mei cei mai îndărătnici mă vor respecta, și, când la cetirea numelui meu, vor striga: „Prezent”, își vor zice: „A fost un om care poate că a făcut ceva greșeli dar a fost mare”. În felul acesta aș urma vorbelor lui Amos Frâncu, Tribunalul Moșilor, care în 1918 ne-a chemat la luptă zicând: „Răspund cu capul pentru tot ceea ce poruncesc sau promit”.

Din convorbirile pe care le-am avut cu cei doi camarazi am înțeles că ei nu se gândesc nici pe departe la gesturi de natura asta. Și e natural că așa ceva nu se poate cere sau impune cuiva.

Ceea ce li se poate cere însă, este socoteală pentru cele ce au făcut și bunul simț să nu se mai amestece în probleme legionare. Ar fi, desigur, minor ca să fie judecați pentru fleacuri spuse de ici și de colo, atunci și atunci, contra cutăruia sau cutăruia, etc. Vina lor este că fiind primii conducători ai Legiunii pe teren au adus-o în situația în care se găsește și că pe Comandant în loc să-l ajute l-au compromis.

Dacă nu vor recunoaște greșala și nu vor fi trași la răspundere, toate greșelile și toate nenorocirile, abătute asupra Legiunii, se vor resfrânge asupra Comandantului și a membrilor Forului Legionar. Nu este însă în interesul nostru și al educației legionare ca să se arunce cu pietre în unul care a stat pe scaunul Căpitanului sau în D-Voastră, în care se unește trecutul, prezentul și viitorul.

3. Formula dela 1 Ianuarie 1943 s'a dovedit neviabilă. Nici autoritățile germane n'au ținut seamă de ea și nici n'a îndeplinit vre-o funcțiune oare care, măcar în sânul unui grup de 12 oameni. Cred că ar însemna că nu vrem să rezolvăm nimic dacă ne-am legat speranțele de ceva care nu există.

4. În momentul de față nu văd că ar exista omul, care singur să poată conduce destinele Legiunii. Există însă oameni cari pot face asta. Sunteți D-Voastră, toți la un loc. De „Văcăreșteni”, de „Comandanții Bunei Vestiri”, de „Domnul Iasinschi” și de „Domnul Papanace”, se leagă speranțe pe care poate nici nu le bănuieți. Legionarii Vă cred în stare să-i scoateți la liman.

Un organ de conducere compus din D-Voastră și - la vreme potrivită completat cu ce are Legiunea mai ales, cred că ar fi soluția momentului. Ați îndeplini funcțiunea Senatului Roman până ce veți crește, sau până ce se va naște, omul chemat să ne fie Căpitan. Pentru funcțiuni în cadrul și în afara Mișcării ar urma să se dea delegații mărginite celor mai potriviți dintre D-Voastră.

Ar fi o conducere cu multe capete. Dar ar fi cel puțin una, care luându-și, solidar, solidar răspunderea conducerii și a actelor ce vor emana dela ea, va reuși să refacă spiritul de disciplină, să renască încrederea în șefi și s'aprindă etuziasmul vremurilor vechi.

Văd cu atât mai necesară această renaștere pe care o puteți provoca D-Voastră, cu cât s'ar putea ca ea să folosească nu numai Legiunii, ca Mișcare, ci și țării noastre așa de crud amenințată dinspre Răsărit.

Domnilor Comandanți,

Am insistat asupra problemelor interne legionare fără să uit că soarta Legiunii mai depinde și de împrejurări externe: încercările războiului, raporturile cu Germania, poziția guvernului român față de noi, etc.

toate acestea au contribuit și vor contribui la sușul și coborâșul vieții noastre politice; Ele nu pot însă cu nimic să influențeze, linia, morala și credința noastră legionară. De aceea am insistat mai mult asupra acelor cauze care se resfrâng asupra acestora.

Și asta am făcut-o în dorința de a Vă atrage atenția asupra lor și a Vă prezenta întâmplările legionare a ultimilor ani văzute și din altă perspectivă decât cea din care le vedeți D-Voastră. Sunt stări de spirit și gânduri de mai bine, care cred că pot să intereseze și conducerea Legiunii.

Aș fi așa de fericit să știu că, toate, cele de mai sus le veți înțelege în sensul lor adevărat. Le-am rupt din sufletul meu și Vi le-am mărturisit cu convingerea că le spun unor oameni de care depin- de soarta Legiunii, soarta de care e legată și organizația ce am con- dus-o și mă va întreba mâine ce am făcut pentru păstrarea curată a Legiunii.

Inchei cu implorarea :

Salvați moștenirea Căpitanului !

și la rându-mi, Vă asigur de dragostea mea.

Trăiască Legiunea și Căpitanul.

Ianuarie 1944.

Dachau.

P.S. Rândurile de mai sus sunt adresate membrilor Forului Legionar, D-lor Comandanți ai Bunei Vestiri : Ilie Gârneață, Corneliu Georgescu și Mile Lefter, și D-lor Comandanți Legionari: Vasile Iasinschi și Constantin Papanace.